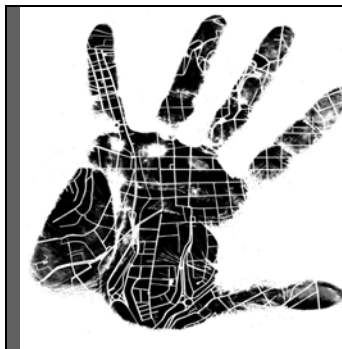




Jornadas. 8 y 9 de Julio, 2010. Málaga

REPENSANDO LA METRÓPOLIS. PRÁCTICAS EXPERIMENTALES EN TORNO A LA CONSTRUCCIÓN DE NUEVOS DERECHOS URBANOS

PAUTAS DE LOCALIZACIÓN DE LA POBLACIÓN INMIGRANTE EN LA CIUDAD DE SEVILLA

Rocío Muñoz Moreno

Becaria de Investigación en el Centro de Sociología y Políticas Locales de la Universidad Pablo de Olavide

Maria Ángeles Huete García

Investigadora del Centro de Sociología y Políticas Locales y Profesora contratada doctora de la Universidad Pablo de Olavide

Línea Temática

Metrópolis y nuevas formas de trabajo. Flexibilidad, precariedad y migraciones en la ciudad contemporánea

Resumen

El estudio de la distribución de la población en el espacio urbano, según diferentes características demográficas, es un asunto que viene siendo estudiado desde la década de los años 20, con el nacimiento de la sociología urbana por parte de la Escuela de Chicago. La unión de ambos conceptos: Inmigración y segregación urbana nos da una visión bastante completa de cómo se traduce la desigualdad en el espacio, así como en el desigual uso de los espacios públicos.

Esta propuesta presenta los resultados obtenidos a través del estudio de la segregación residencial de la población inmigrante a nivel de sección censal, en la ciudad de Sevilla, estableciendo para ello una tipología de barrios en función de tres rasgos básicos: Presencia, Diversidad y Segregación. De este modo se pone en evidencia la existencia de modelos de barrio en la ciudad, lo cual se muestra relevante no sólo para conocer el perfil socio-demográfico de dichos modelos, sino porque la existencia de los mismos pudiera estar reflejando diferentes lógicas de localización de dicha población en el territorio, representando cada modelo oportunidades concretas en términos de satisfacción de necesidades de carácter material, social o cultural.

Asimismo, los resultados obtenidos en cuanto a segregación residencial son comparados con otras ciudades (Madrid, Barcelona y Valencia) como medio de contextualizar esta realidad de manera más amplia. Los datos que se manejan, proceden de fuentes secundarias, para la elaboración de los indicadores de segregación y de una encuesta elaborada al efecto para el análisis de las subculturas urbanas por barrios de la ciudad de Sevilla.

El Centro de Estudios Andaluces es una entidad de carácter científico y cultural, sin ánimo de lucro, adscrita a la Consejería de la Presidencia de la Junta de Andalucía.

El objetivo esencial de esta institución es fomentar cuantitativa y cualitativamente una línea de estudios e investigaciones científicas que contribuyan a un más preciso y detallado conocimiento de Andalucía, y difundir sus resultados a través de varias líneas estratégicas.

El Centro de Estudios Andaluces desea generar un marco estable de relaciones con la comunidad científica e intelectual y con movimientos culturales en Andalucía desde el que crear verdaderos canales de comunicación para dar cobertura a las inquietudes intelectuales y culturales.



Las opiniones publicadas por los autores en esta colección son de su exclusiva responsabilidad. El uso de cualquiera de las imágenes incluidas en este documento deberá ser autorizado por el correspondiente titular del copyright.

© De los textos: sus autores.

© 2010. Fundación Pública Andaluza Centro de Estudios Andaluces. Consejería de la Presidencia. Junta de Andalucía
<http://www.centrodeestudiosandaluces.es/>

Prohibida su venta.

Pautas de localización de la población inmigrante en la ciudad de Sevilla

1. Introducción

El estudio de la distribución de la población en el espacio urbano según diferentes características sociodemográficas es un asunto que viene siendo estudiado desde la década de los años veinte, con el nacimiento de la sociología urbana por parte de la conocida Escuela de Chicago. Desde entonces, el análisis de la segregación urbana, entendido como la desigual distribución de población con diferentes características, como por ejemplo el lugar de nacimiento, en distintas zonas de la ciudad, constituye un elemento básico de diagnóstico de la realidad urbana, y con ello, para el diseño de políticas públicas al respecto tendentes a la integración comunitaria de la población inmigrante.

Actualmente, la migración es también uno de los mejores reflejos del proceso de globalización que caracteriza a las sociedades post-modernas, presentando así mismo procesos de segregación espacial. Es por ello que, al igual que a inicios del siglo XX, el estudio de la segregación urbana y la inmigración suponen un aspecto estratégico en el diagnóstico que conduzca al diseño de políticas urbanas, en general, y a políticas de integración social y comunitaria de la población inmigrante en particular.

La desigualdad socio-económica se plasma geográficamente en la ciudad a través de procesos de competencia por los espacios que se consideran mejores y/o son más valorados (por ejemplo, centro vs. periferias urbanas). En este sentido, la teoría subsocial, desarrollada a través de los trabajos de los ecólogos de la escuela de Chicago (Burguess, Park, Wirth y Zorbauch), basa sus aportaciones en supuestos económico-biológicos. Su hipótesis es que la distribución de los usos del suelo y la diferenciación social de las áreas residenciales se realiza en función de dos principios generales: la competición interpersonal y los distintos valores del suelo.

No obstante, otros análisis más recientes, como los de la denominada 'Nueva Escuela de Chicago', han venido a mostrar la importancia de otros factores de índole cultural¹. Así, en este tipo de perspectivas contemplarían, para explicar la diferenciación residencial, hipótesis como el deseo por parte de los grupos minoritarios de concentrarse de forma voluntaria en determinadas áreas como medio de mantener vivo un sentimiento de identidad cultural, pues ello, como una forma de capital social, facilita la integración social. Ahora bien, aunque es cierto que estos patrones residenciales pueden dar lugar a un alto grado de integración interna, ello también podría dar lugar a cierto grado de aislamiento entre grupos culturales homogéneos situados en diferentes zonas de la ciudad.

¹ El Centro de Sociología y Políticas Locales viene colaborando en el desarrollo de esta nueva perspectiva mediante su colaboración en investigaciones conjuntas con el Departamento de Sociología y la Escuela de Políticas Públicas de la Universidad de Chicago.

El estudio de las características de la población así como su distribución o localización en el territorio se considera relevante, pues ciertas desigualdades sociales (en términos de acceso a vivienda, servicios o equipamiento públicos) pudieran estar poniéndose de manifiesto en el territorio, a través de las decisiones que sobre donde establecer su lugar de residencia en la ciudad estaría tomando la población de la ciudad de Sevilla.

Este trabajo analiza las características sociodemográficas de la población inmigrante en el ciudad de Sevilla, por un lado, realiza un análisis de su localización en distintas zonas de la ciudad, por otro, y finalmente analiza las lógicas que subyacen a dicha localización.

Para ello se hará uso de información de dos tipos de fuentes. Por un lado, los datos secundarios existentes que proporciona el Ayuntamiento de Sevilla², a partir de su padrón de habitantes, y utilizando como unidad territorial de análisis barrios y las secciones censales. Por otro lado, a partir de la encuesta administrada a la población inmigrante de la ciudad³.

En concreto este documento trata de desarrollar los objetivos siguientes:

- Realizar un análisis de segregación urbana en la ciudad de Sevilla desde la perspectiva de la población inmigrante.
- Elaborar una tipología modelos de población inmigrante a partir el análisis de segregación previo en atención al nivel y formas de distribución de la población inmigrante en la ciudad.
- Analizar las lógicas de localización en atención al barrio de residencia.

2. Ciudad e inmigración: presencia, heterogeneidad y distribución en el espacio urbano

La segregación residencial puede definirse como “el grado en que dos o más grupos viven separados entre sí en diferentes partes del territorio urbano” (Massey y Denton, 1988: 282). Es un fenómeno multidimensional que viene siendo medido en todo tipo de áreas urbanas del mundo desde mediados del siglo veinte. Tal como señalábamos en la sección anterior, la diferenciación residencial, y al extremo, la segregación urbana es el resultado complejo de multitud de procesos (sociales, económicos y demográficos) por los que determinados grupos acaban viviendo de alguna forma “separados” del resto de los residentes urbanos en función de sus características: raza, nacionalidad, nivel socioeconómico, religión, etc.

² Concretamente, la información procede del Boletín Demográfico de la Ciudad de Sevilla, elaborado a partir del Padrón Municipal de Habitantes, entre los años 1996 y 2006.

³ Esta encuesta se ha realizado en el marco del convenio de colaboración entre el Centro de Sociología y Políticas Locales de la Univesidad Pablo de Olavide y la Delegación de Relaciones Institucionales del Ayuntamiento de Sevilla, para la elaboración del Diagnóstico de la Población Inmigrante de la ciudad de Sevilla.

La medida de la segregación residencial arranca de la ecología norteamericana o Escuela de Chicago en los años treinta, posteriormente, dicho enfoque se desarrolla con las propuestas de Duncan y Duncan (1955), Massey y Denton (1988), fundamentalmente.

Desde los años 90 en Europa y también en España se ha producido un interés renovado por la medida de la segregación residencial que ha venido de la mano del aumento masivo de la inmigración extranjera. En este sentido, la medida de la segregación residencial de las personas inmigrantes aparece relacionada con el seguimiento y comprensión del fenómeno de las principales aglomeraciones urbanas y sus consecuencias en todos los aspectos relativos a la estructura urbana. Una manifestación intensiva del fenómeno coincide con el peligro de la formación de guetos en las ciudades, un escenario que no deja de ser nuevo en España. Por todo ello, entre los aspectos importantes para el análisis y gestión del fenómeno de la inmigración extranjera se encuentra, como paso previo elemental, la medida específica de su grado de segregación residencial dentro de las ciudades.

La mayoría de los trabajos sobre indicadores de segregación residencial que pueden aplicarse a los grupos minoritarios en función de su origen (nacionalidad) se basa en la clasificación original elaborada y analizada por Massey y Denton (1988). Estos autores describen operativamente el fenómeno de la segregación residencial como un fenómeno que se manifiesta a través de cinco dimensiones: igualdad, exposición, concentración, centralización y agrupamiento.

En este sentido, un grupo sumamente segregado sería por definición aquel cuya distribución residencial no es igual que la del resto (o la del grupo “mayoritario”); que no vive expuesto residencialmente a los demás grupos; que esta altamente concentrado en poco espacio. Las distintas formas en que puede manifestarse la idea general de segregación como grupo que “vive separado” son muchas y complejas. Para este trabajo, tomando en consideración la información de la que se dispone procedente de las fuentes secundarias, consideramos dos dimensiones en relación con el estudio de la segregación. A saber: igualdad y exposición⁴.

2.1. La inmigración en Sevilla: contextualizando con otras realidades

En consonancia con los argumentos planteados por Castles y Miller (1993), los países del sur de Europa, particularmente España, han experimentado en los últimos años una radical transformación en el sistema internacional de migraciones. Tan solo en la tercera fase del ciclo migratorio experimentado por el continente europeo, iniciado tras la crisis del petróleo de 1973, la emigración desde el sur de Europa comenzó a remitir y estos países se convirtieron en

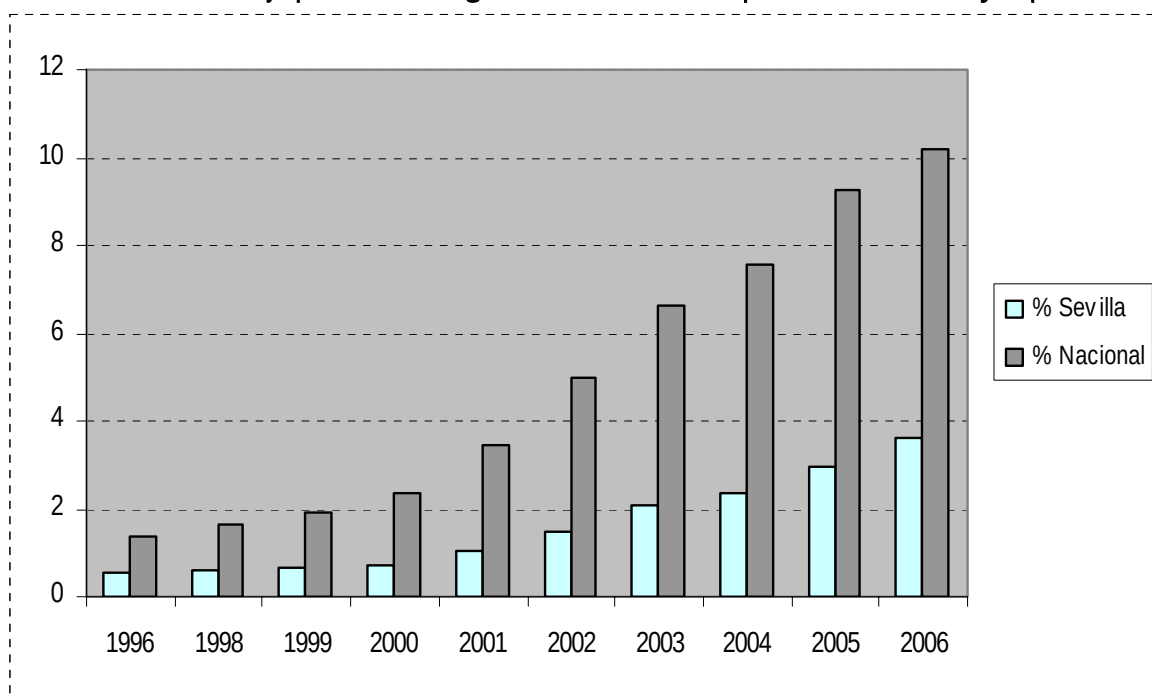
⁴ No es posible actualmente elaborar el indicador de concentración puesto que no se dispone de información sobre superficie en metros o kilómetros cuadrados para la elaboración de este indicador por barrios y secciones censales. Esto es, su extensión en metros cuadrados. De la misma forma, no es posible calcular el indicador de centralidad al no disponer de la distancia al centro.

receptores de migración. En el caso de España esta tendencia, que se inició en la década de los ochenta fue ganando fuerza en la siguiente, acelerándose de forma considerable con la entrada del nuevo siglo. Según los datos procedentes del Instituto Nacional de Estadística, los residentes extranjeros representan actualmente el diez por ciento de la población española, equiparándose prácticamente a países europeos con larga trayectoria de inmigración, como Francia, Reino Unido o Países Bajos.

Ahora bien, resulta necesario destacar el carácter dual del origen de los extranjeros residentes en España: por un lado, los ciudadanos de países desarrollados que se instalan en poblaciones costeras y en las grandes ciudades; por otro lado, los procedentes de países en vías de desarrollo que se concentran en zonas más económicamente dinámicas.

La ciudad de Sevilla no ha sido ajena a este proceso y la evolución de la población inmigrante ha sido de carácter ascendente, especialmente desde el año 2003, si bien la presencia de población inmigrante es significativamente menor que la media nacional. Actualmente la población inmigrante se sitúa cerca del 4% de la población total de la ciudad.

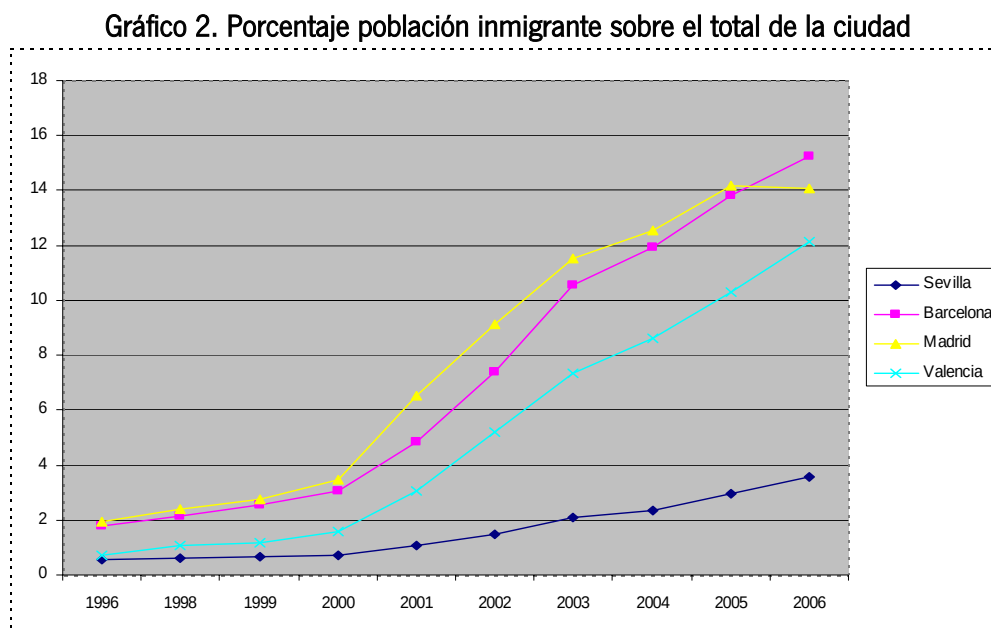
Gráfico 1. Porcentaje población inmigrante sobre el total de población en Sevilla y España



Fuente: Instituto Nacional de Estadística.

Si bien se aprecia claramente el proceso de crecimiento de la población inmigrante a lo largo del tiempo, lo es más en las ciudades españolas con las que se compara. Tal como muestra el Gráfico 1 comparativo por ciudades, el incremento de la población inmigrante en el resto de ciudades con las que se compara es considerablemente más alto, siendo Barcelona en la que

mayor presencia de inmigrantes se da (alrededor del 15%), seguido de Madrid (el 14%) y Valencia (el 12%).

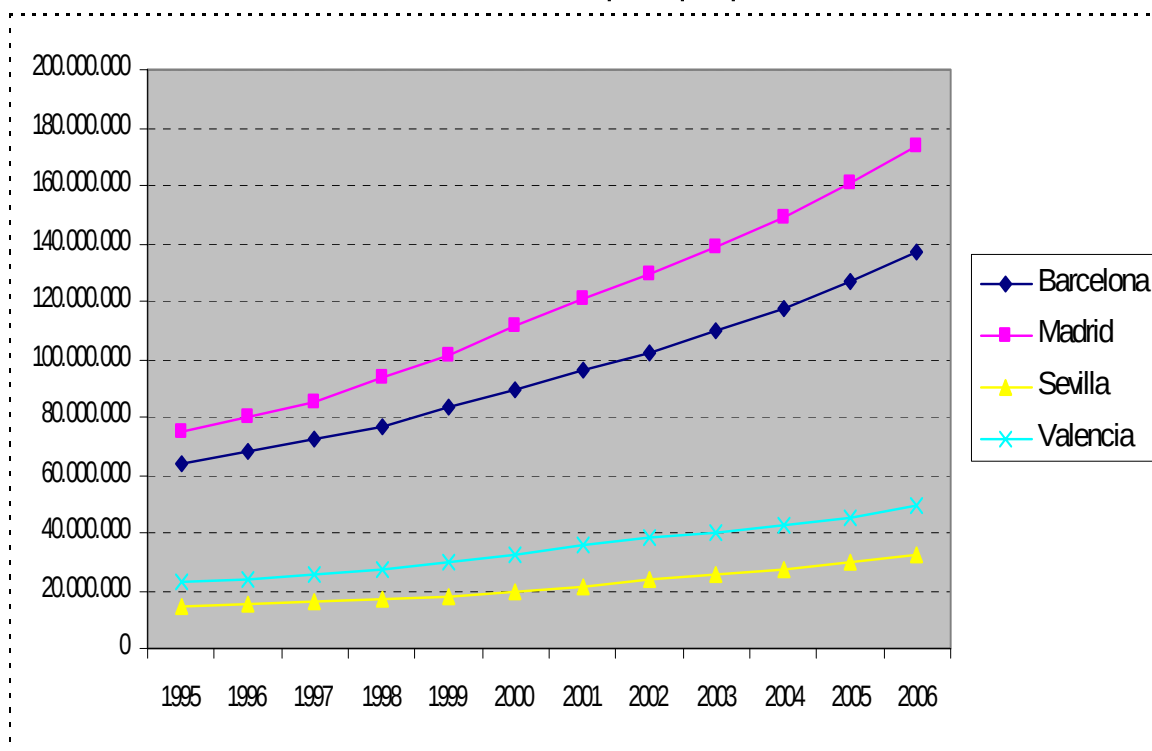


Fuente: Instituto Nacional de Estadística.

Observando los gráficos anteriores comprobamos que el mayor aumento de población extranjera en las cuatro ciudades se produce a partir del año 2000. Entre el año 2001 y el 2006, la mayor parte del crecimiento experimentado por la población española se debe a la llegada de la población extranjera. Siendo las ciudades de Madrid y Barcelona en las que más ha crecido el porcentaje de inmigración.

Las ciudades de Madrid, Barcelona, Valencia y Sevilla, entre otras, son las principales áreas metropolitanas de España donde la población extranjera se ha asentado, absorbiendo un amplio porcentaje de los inmigrantes que han llegado a España en el periodo 2001-2006. No obstante se puede apreciar de manera clara la enorme diferencia que separa a Sevilla del resto de ciudades con las que se la compara con respecto al porcentaje de población extranjera sobre el total. Ello pudiera encontrarse relacionado con el grado de desarrollo económico experimentado en el periodo considerado en unas y otras ciudades. En este sentido, los flujos de población inmigrante pudieran tener conexión con el nivel de dinamismo económico de la ciudad de destino. Ello parece ponerse en evidencia si atendemos a los datos de incremento del PIB per cápita por ciudades en este mismo periodo, que experimenta una tendencia similar al incremento de la población inmigrante en las ciudades consideradas.

Gráfico 3. Incremento del PIB per cápita por ciudades



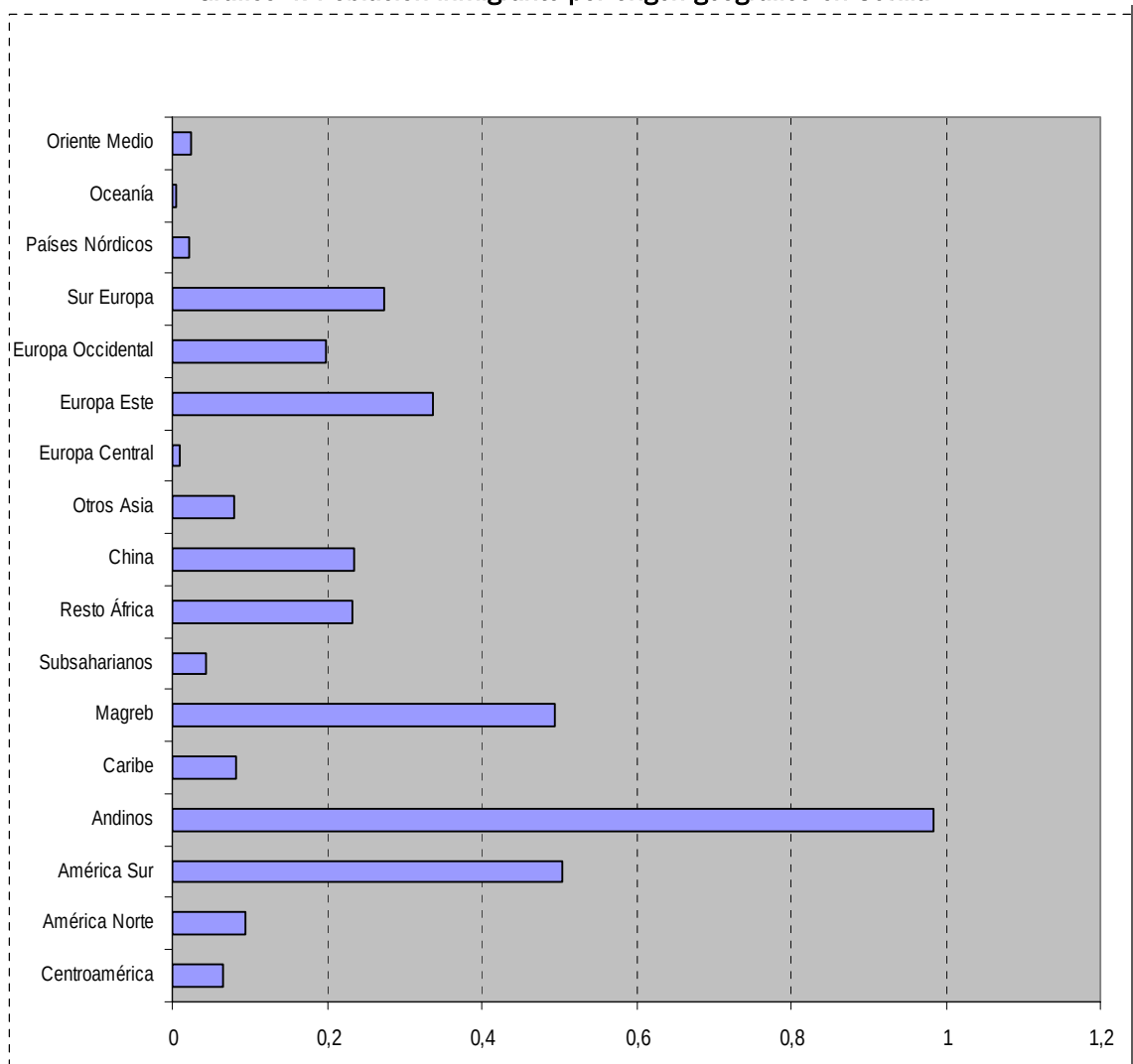
Fuente: Instituto Nacional de Estadística. Contabilidad Regional de España.

Junto al aumento del número de extranjeros en Sevilla, fundamentalmente en el periodo que va del año 2000 al 2006, se debe tener en cuenta la caracterización de estas personas en función de su origen geográfico.

Observando el Gráfico 4 se comprueba como en Sevilla, al igual que en el resto de España existe una tendencia hacia la “latinoamericanización” del colectivo extracomunitario. Entre los latinoamericanos sobresalen las áreas geográficas correspondientes a los países andinos y de América del Sur. Con respecto a la primera, y más numerosa, se debe destacar Ecuador como el país con mayor presencia en Sevilla. Junto a ellos se localizan los ciudadanos procedentes del Magreb⁵ y los procedentes de los países del este de Europa. Ello pone de manifiesto el carácter económico de la población inmigrante de Sevilla, cuya población provendría fundamentalmente de países en vías de desarrollo. Es también destacable la presencia de inmigrantes procedentes de países de Europa del sur y occidental.

⁵ Para más detalle sobre los países incluidos en cada área geográfica puede consultarse el ANEXO 1.

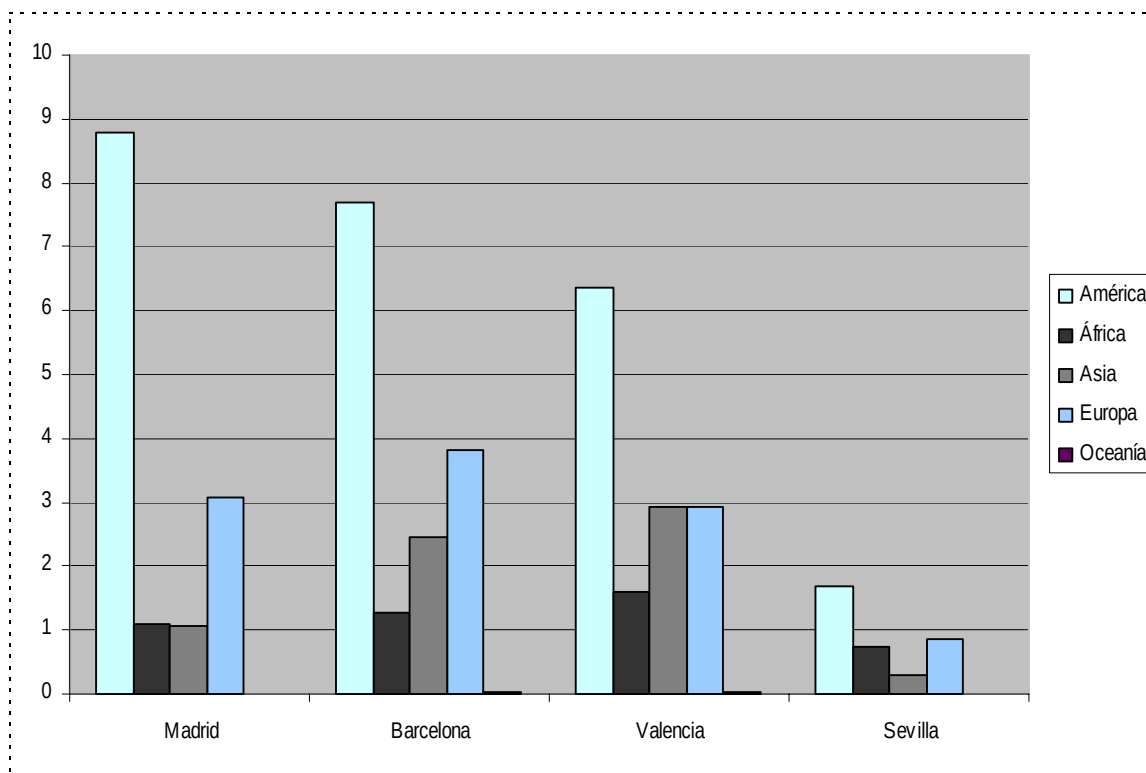
Gráfico 4. Población inmigrante por origen geográfico en Sevilla



Fuente: Boletín Sociodemográfico de Sevilla (2006).

Esta presencia por áreas geográficas se muestra sin embargo similar con las otras ciudades con las que se compara, en las que la presencia de inmigrantes procedentes de América Latina supera ampliamente al resto, siendo Europa y África las otras dos áreas geográficas de origen con mayor presencia en las ciudades. Ello se muestra en el Gráfico 5.

Gráfico 5. Porcentaje población inmigrante por origen geográfico. Comparación por ciudades.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística.

De lo expuesto anteriormente cabría concluir que la población inmigrante en Sevilla tiene una presencia relativamente baja con respecto a otras ciudades y el total nacional y su presencia por áreas geográficas es similar al resto. Ahora bien, sería pertinente preguntarse si también existen pautas propias en relación con la forma en la que se distribuye la población en la ciudad. Para ello se han elaborado tres indicadores que se comparan a su vez con las otras tres ciudades. Estos son segregación, aislamiento e interacción, si bien estos dos últimos proporcionan prácticamente la misma información aunque en sentidos diferentes.

Tal como se muestra en la Tabla 2, la segregación más elevada se encuentra entre los ciudadanos de Barcelona, aunque la situación de Sevilla se encuentra muy cerca de la anterior. En el caso de Sevilla, tal como se muestra en la tabla, sería un treinta por ciento del total de la población inmigrante la que tendría que cambiar de residencia para encontrarse igualmente distribuida en toda la ciudad.

Ahora bien, si bien la población en Sevilla se encuentra menos igualitariamente distribuida que en ciudades como Madrid o Valencia, las posibilidades que las personas inmigrantes tienen para interactuar en una misma unidad territorial con ciudadanos no inmigrantes, son mayores que en el resto de ciudades, siendo su Índice de Interacción el más alto con respecto al resto de ciudades y su Índice de Aislamiento, esto es, la probabilidad de que dos miembros del grupo

minoritario comparten unidad residencial urbana el más bajo con respecto a las otras ciudades. Por ello, si bien la población inmigrante de Sevilla se encuentra más desigualmente distribuida en el espacio urbano, el aislamiento o las posibilidades de interacción con ciudadanos no inmigrantes de la ciudad es más alta que en el resto de ciudades con las que se compara.

Tabla 2. Indicadores de segregación. Comparativa por ciudades

	Sevilla	Madrid	Barcelona	Valencia
Segregación	,30	,27	,31	,27
Aislamiento	,07	,18	,20	,14
Interacción	,93	,82	,80	,86

Fuente: Instituto Nacional de Estadística.

Ahora bien, la distribución, o segregación, en el territorio de la población inmigrante en la ciudad podría ser distinta en función del origen geográfico de los ciudadanos. Por ello, resulta pertinente elaborar los mismos indicadores, ahora tomando como referencia, no la población inmigrante en su conjunto, sino por grupos de origen geográfico. En este momento se incorpora al análisis el Índice de Disimilitud, pues en este caso el grupo con el que se compara es diferente.

Tabla 3. Indicadores de segregación por origen geográfico

Dimensiones	Índices	Países Andinos	Magreb	América del Sur	Europa del Este	Sur Europa	China	Resto África	Europa Occidental
Presencia	% sobre el total extranjeros	26,64	13,40	13,63	9,12	7,40	6,37	6,27	5,35
Igualdad	Segregación	0,2911	0,3670	0,2749	0,2923	0,3114	0,5348	0,5499	0,3761
	Disimilitud	0,2938	0,3707	0,2808	0,2981	0,3160	0,5362	0,5546	0,3801
Exposición	Interacción	0,9371	0,9414	0,9386	0,9478	0,9526	0,9547	0,9179	0,9521
	Aislamiento	0,0224	0,0115	0,0102	0,0058	0,0052	0,0074	0,0125	0,0048

Nota. Se incluyen en esta tabla aquellos grupos de población que se sitúan por encima del porcentaje de inmigrantes con respecto a la población de Sevilla (3.68%).

Fuente: Instituto Nacional de Estadística.

Tal como muestra la Tabla 3, la población más desigualmente distribuida, o la más segregada, es la población procedente de países del Resto de África y China, con un Índice de segregación considerablemente superior a la media de la ciudad. Ello parece mostrar que, aun siendo estos grupos unos de los que menor presencia tienen, se deben localizar en zonas muy concretas de la misma. Ello se analizará en mayor extensión en la siguiente sección, que se destina al análisis por barrios. Quizá por el hecho de ser grupos muy reducidos, a pesar de encontrarse más desigualmente distribuidos, sus posibilidades de interaccionar con personas diferentes a ellos es más alta que el resto, siendo considerablemente altos sus Índices de Interacción, especialmente entre la población china. En este sentido, resulta llamativa la situación de los ciudadanos procedentes de países andinos, los cuales, muestran un Índice de Segregación cercano a la media de la ciudad, pero sin embargo, sus posibilidades de interacción con otros grupos distintos a ellos, no inmigrantes, son más bajas que en el resto de los grupos.

3. Presencia, heterogeneidad y segregación de la población inmigrante

Junto a la presencia de población inmigrante, se ha mostrado relevante conocer el grado de diversidad existente entre la población que reside en una misma unidad territorial, pues ello contribuiría en una mayor posibilidad de interacción y convivencia con individuos diferentes al área geográfica de origen; ya sean éstos inmigrantes o no y por ende menores oportunidades para la segregación por grupos de origen.

En definitiva, se considera que la conformación de los barrios vendrá dada por dos dimensiones. Por una parte, la presencia de población inmigrante en el barrio o, dicho de otra forma, el volumen (en términos proporcionales) del contingente inmigrante. Y por otra, el grado de diversidad de las nacionalidades presentes en el barrio.

Para ello, se han elaborado dos indicadores. El primero, elaborado para medir la presencia de población inmigrante por barrios, se ha elaborado a partir de porcentaje que representa la población inmigrante en el barrio con respecto al total de la población. Dicho indicador se ha denominado Índice de Intensidad Inmigrante. El segundo indicador, denominado Índice de Heterogeneidad, se ha calculado a partir del sumatorio de las nacionalidades con presencia en el barrio.

Tabla 4. Presencia y heterogeneidad. Dimensiones e indicadores

Dimensión	Indicador
Presencia inmigrante respecto al total de la población	Índice de Intensidad Inmigrante
Diversidad de nacionalidades en el barrio	Índice de heterogeneidad

Del cruce de ambas dimensiones, se estima que surgen cuatro modelos de barrio. A saber: barrios con alta presencia inmigrante pero baja heterogeneidad de nacionalidades, que representarían casos extremos de segregación. Por el contrario, barrios con alta presencia inmigrante y alta heterogeneidad, que estarían reflejando situaciones de multi o interculturalidad.

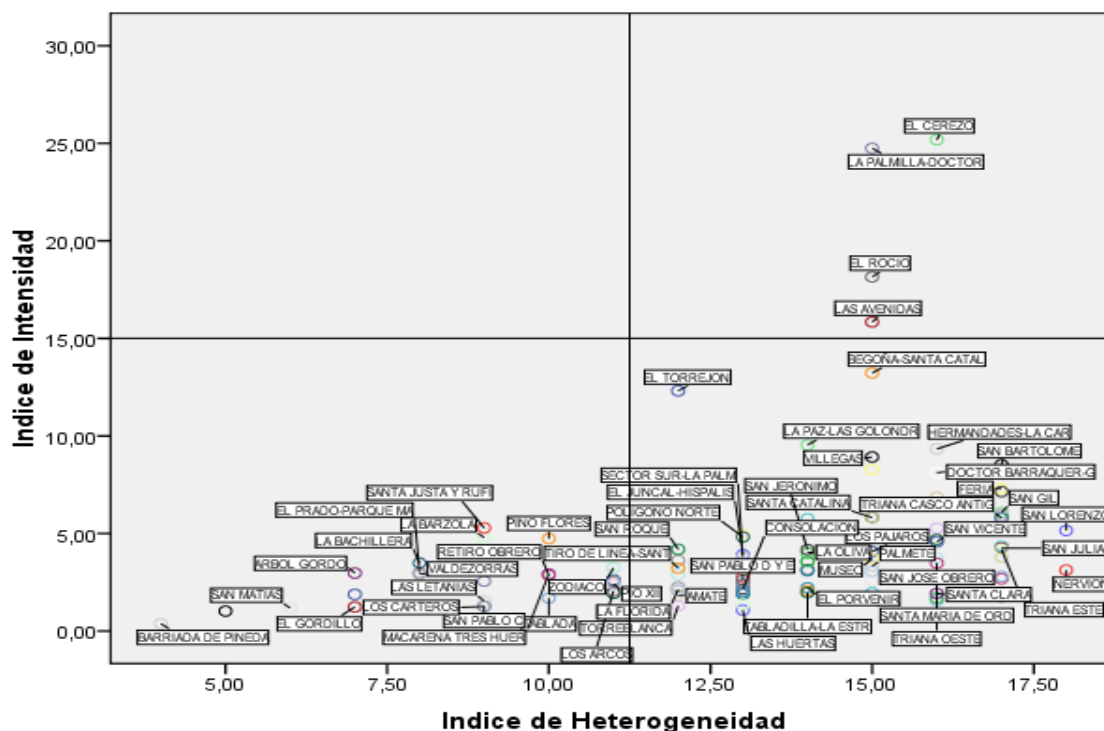
Entre ambas situaciones, se encontrarían barrios con baja presencia de población inmigrante y poca heterogeneidad, que podríamos denominar autóctonos. Y finalmente barrios, que podríamos denominar en auge, con baja presencia inmigrante pero en los que en esa baja presencia se daría una gran variedad de nacionalidades.

Tabla 5. Modelos de barrio en atención a intensidad y heterogeneidad

	Intensidad	
	+	
	-	
Heterogeneidad	Multicultura	En auge
	Segregado	Autóctono

A continuación, el Gráfico 8 muestra la distribución de los barrios de la ciudad de Sevilla en atención a las dos dimensiones descritas, esto es, la presencia y heterogeneidad. Tal como se puede observar, los barrios de Sevilla se distribuyen entre barrios autóctonos, el caso del barrio de Pineda; barrios en auge, el caso de la Plata y barrios multiculturales, como serían La Palmilla o El Cerezo.

Gráfico 8. Modelos de barrio en atención a intensidad y heterogeneidad



Ahora bien, sería pertinente además conocer si dicha presencia inmigrante se manifiesta también en el territorio. Es decir, ¿en qué medida la presencia de inmigrantes en los barrios se distribuye más o menos equitativamente entre sus secciones censales?

Gráfico 9. Modelos de barrio: presencia, heterogeneidad y segregación



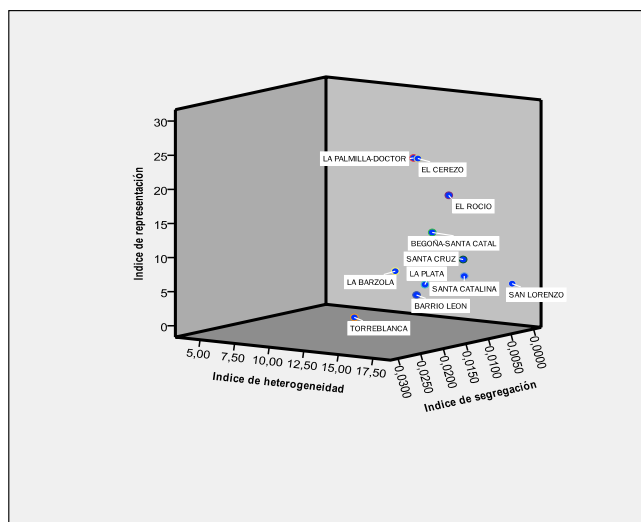
Tal como se pone de manifiesto en la Gráfico 9, introduciendo la dimensión de la segregación, esto es su distribución en el territorio en comparación con el grupo mayoritario (la población no inmigrante), se establecen diferencias entre los barrios.

Del cruce de tres dimensiones (presencia, heterogeneidad y segregación), surgieron seis modelos de barrio. A saber: barrios con alta presencia inmigrante pero baja heterogeneidad de nacionalidades. No se ha encontrado ningún barrio en la ciudad de Sevilla que pueda incluirse dentro de este modelo. En segundo lugar, barrios con alta presencia inmigrante y alta heterogeneidad, que estarían reflejando situaciones de multi o interculturalidad. Dentro de este modelo, se encontraron barrios con bajos niveles de segregación, como El Rocío, y barrios con alta segregación, como El Cerezo y La Palmilla. Por otra parte, se describió la modalidad de barrios con baja presencia de población inmigrante y poca heterogeneidad, que podríamos denominar autóctonos. Entre ellos, se encontraron barrios con altos niveles de segregación, como Torreblanca, y barrios con bajos nivel de segregación, como La Barzola y Barrio León. Y finalmente barrios, que podríamos denominar en auge, con baja presencia inmigrante pero en los que en esa baja presencia se daría una gran variedad de nacionalidades. En este modelo se encontraron barrios como La Plata y Begoña, con altos niveles de segregación, y San Lorenzo, Santa Cruz y Santa Catalina, con bajos niveles de segregación. La siguiente tabla muestra la selección de barrios realizada, en los cuales se han analizado aspectos concretos a través de la administración de una encuesta a su población inmigrante y cuyos detalles se ofrecen en la siguiente sección.

Tabla 6. Presencia, heterogeneidad y segregación: modelos de barrio en Sevilla

Modelo de barrio	Barrios	Presencia 0_100	Heterogeneidad 0_20	Segregación 0_1
Multicultural alta segregación	El Cerezo	25,18	16,00	0,0171
	La Palmilla	24,75	15,00	0,0150
Multicultural baja segregación	El Rocío	18,15	15,00	0,0072
Auge alta segregación	La Plata	7,14	17,00	0,0186
	Begoña	13,23	15,00	0,0108
Auge baja segregación	San Lorenzo	5,15	18,00	0,0024
	Santa Cruz	8,27	15,00	0,0040
	Santa Catalina	5,81	15,00	0,0037
Autóctonos alta segregación	Torreblanca	1,29	12,00	0,0189
Autóctonos baja segregación	La Barzola	4,79	9,00	0,0007
	Barrio León	1,93	11,00	0,0021

Gráfico 10. Modelos de barrio: presencia, heterogeneidad y segregación. Análisis parcial



4. Lógicas residenciales de los ciudadanos inmigrantes

4.1. Descripción de las fuentes de información utilizadas

La información relacionada con las lógicas residenciales de la población inmigrante, procede de la encuesta administrada a dicha población en la ciudad de Sevilla. El cuestionario se administró en once barrios seleccionados en atención a los modelos descritos en la sección anterior, entre los meses de Agosto y Noviembre de 2009. El número total de cuestionarios administrados fue de 2.274, lo cual supuso un 1,98% de error con respecto al Universo sobre el que se diseñó la muestra (29.954). Es importante señalar que con el diseño de la muestra se ha tratado de garantizar la representatividad en los propios barrios, así como al total de la población de Sevilla. Además, dicha representatividad se ha tratado de garantizar en atención a la distribución por origen geográfico de los barrios, pues las cuotas se han establecido teniendo que en cuenta no solamente el total de individuos, sino su origen geográfico. A continuación se ofrece la ficha técnica de la encuesta.

Tabla 7. Ficha técnica de la encuesta	
Centro responsable	Centro de Sociología y Políticas Locales (UPO)
Ámbito geográfico	Ciudad de Sevilla
Universo de análisis	Población inmigrante residente en la ciudad de Sevilla, último dato publicado en el INE para el año 2008 (N=29.954)
Tamaño de la muestra	(n) 2.274
Error máximo para datos globales	1,98%
Procedimiento de recogida de la información	Realización de encuestas personales domiciliarias
Ámbito temporal de referencia	El trabajo de campo se realiza entre Agosto y Noviembre de 2009

4.2. Operacionalización de las lógicas residenciales

Tal como lo hace la sociología analítica, los individuos toman sus decisiones en atención a unas razones que constituyen, en definitiva, las causas que explican su comportamiento⁶. Las acciones de los individuos se explican en atención a sus percepciones y creencias, pero también en relación al contexto de oportunidades que dichos individuos perciben. Para el caso que nos ocupa, las razones por las que un individuo elegiría un barrio concreto como lugar de residencia tendría relación con asuntos de carácter material, social y de cercanía al trabajo. Esto es, las necesidades de satisfacción de necesidades para la propia persona o su familia en términos de servicios y equipamientos (públicos y privados) adecuados o asequibles a sus necesidades, así como la localización de servicios especializados en el barrio, en primer lugar. En segundo lugar, razones de carácter social, entendidas con la búsqueda de destinos con mayor acceso a su red primaria que garantice cierto bienestar. En tercer lugar, las decisiones sobre donde residir vendrían derivadas de una lógica de cercanía respecto del lugar de trabajo.

En el marco del cuestionario se consultó⁷ a los entrevistados sobre las razones por las que decidieron irse a vivir a ese barrio que se presentan en la siguiente tabla:

Tabla 8. Lógicas residenciales de la población inmigrante. Operacionalización	
Razones materiales	Viviendas mas asequibles
	Servicios y equipamientos públicos adecuados a mis necesidades
	Existe comercio especializado donde puedo comprar productos de mi país de origen

⁶ A este respecto pueden consultarse los trabajos de Weber (1993) o Boudon (1981).

⁷ La forma en que se preguntaba por las lógicas de localización era la siguiente: *Por favor, indíqueme por cuál o cuales de las siguientes razones escogió Vd. El BARRIO en el que vive para establecerse.*

Razones sociales	En el mismo barrio tengo familiares, amigos o conocidos
Cercanía geográfica al trabajo	Trabajo cerca de este barrio

Ahora bien, junto a ello, podrían darse diferencias en las razones o lógicas de localización residencial en atención al modelo de barrio. Por lo que cada barrio representaría oportunidades concretas para la población inmigrante.

La siguiente sección se destina al análisis de las razones por las que la población inmigrante decidió elegir sus barrios de residencia, así como las diferencias en dichas lógicas entre los diferentes modelos de barrio.

4.3. Análisis de las lógicas residenciales en atención a los modelos de barrio

A partir de los datos obtenidos de la encuesta administrada entre la población inmigrante, se han analizado las lógicas residenciales de dicho grupo de población. En primer lugar, se realizó un análisis de componentes principales al objeto de conocer si las razones de las personas inmigrantes encuestadas respondían a las lógicas señaladas. Tal como se pone de manifiesto en la tabla siguiente, las variables se han agrupado en tres tipos de indicadores^a. Esto es, por una parte, se da entre los encuestados una lógica material, relacionada con la existencia de viviendas asequibles y equipamientos adaptados a las necesidades de la población encuestada, además de la existencia de comercio especializado donde adquirir productos de su país de origen. Por otra parte, se daría una lógica social, relacionada con la existencia en el barrio de familiares, amigos o conocidos. Finalmente, se daría una lógica de cercanía geográfica hacia al lugar de trabajo.

Tabla 9. Matriz de componentes rotados^a

	Componente		
	1	2	3
Viviendas mas asequibles	,690	,388	,174
En el mismo barrio tengo familiares, amigos o conocidos	,154	,850	,072
Trabajo cerca de este barrio	,006	,055	,984
Existe comercio especializado donde puedo comprar productos de mi país de origen	,750	,386	,025
Servicios y equipamientos públicos adecuados a mis necesidades	,815	,217	,065

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 5 iteraciones.

^a El análisis completo se ofrece en el ANEXO 2.

Tal como se pone de manifiesto en la Tabla 10, en términos generales, para los barrios analizados, la razón de mayor peso por la que los inmigrantes residentes en Sevilla encuestados manifiestan haber elegido el barrio como lugar para vivir es por la existencia previa de familiares, amigos o conocidos en el mismo barrio. En segundo lugar, se sitúa la existencia de equipamientos y servicios adaptados a las necesidades de las personas inmigrantes. Finalmente, se daría entre la población inmigrante encuestada una lógica de cercanía geográfica al lugar de trabajo.

Tabla 10. Lógicas de localización: Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Equipamientos y servicios	2.274	,00	100,00	41,1170	36,30948
Red Social	2.274	,00	100,00	66,6227	47,16635
Cercanía al trabajo	2.274	,00	100,00	25,1099	43,37410
N válido (según lista)	2.274				

Ahora bien, los barrios, por sus características propias, deben representar oportunidades diferentes para las personas que deciden residir en ellos. De esa forma, si atendemos las medias por barrios podemos ver que en ellos decidieron localizarse los individuos siguiendo lógicas diferentes.

Tabla 11. Lógicas residenciales en atención al barrio

Modelo de barrio		Equipamientos y servicios	Red Social	Cercanía al trabajo
Auge alta segregación	Media	40,2260	71,1864	22,7119
	N	885	885	885
	Desv. típ.	33,09035	45,31506	41,92068
Auge baja segregación	Media	21,0485	45,5399	33,5681
	N	426	426	426
	Desv. típ.	26,32817	49,85923	47,27831
Multicultural alta segregación	Media	57,7473	75,3002	24,5283
	N	583	583	583
	Desv. típ.	37,94696	43,16361	43,06244
Multicultural baja segregación	Media	55,1515	83,6364	20,0000
	N	165	165	165
	Desv. típ.	39,41554	37,10714	40,12177

Autóctono alta segregación	Media	18,9266	46,6102	20,3390
	N	118	118	118
	Desv. típ.	25,95884	50,09769	40,42366
Autóctono baja segregación	Media	40,5498	60,8247	27,8351
	N	97	97	97
	Desv. típ.	37,95307	49,06777	45,05152
Total	Media	41,1170	66,6227	25,1099
	N	2274	2274	2274
	Desv. típ.	36,30948	47,16635	43,37410

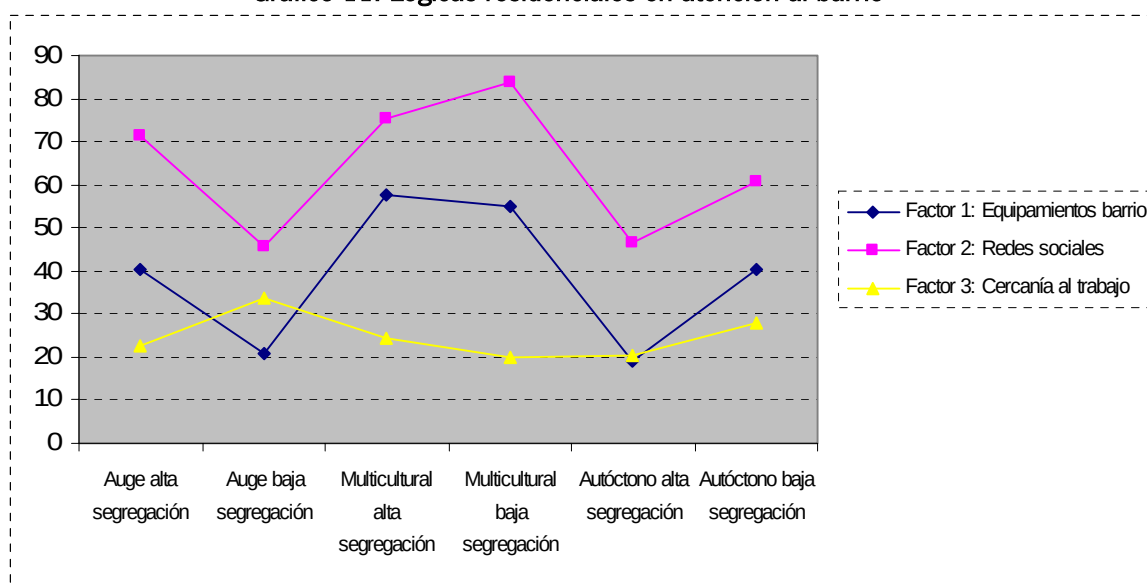
Tal como se pone de manifiesto en la siguiente Tabla 11, se muestran diferencias en las razones por las que las personas inmigrantes decidieron residir en el barrio. Así, las razones de carácter social (existencia de redes sociales) se ponen de manifiesto especialmente en los barrios multiculturales, de la misma forma que las lógicas relacionadas con los equipamientos (vivienda, servicios y comercio especializado). Tal como se desprende del análisis, los barrios multiculturales acogen inmigrantes procedentes fundamentalmente de países en vías de desarrollo, de forma concreta de la región andina. Ello reflejaría la existencia de un tipo de población cuya razón fundamental para inmigrar sería la búsqueda de una mayor prosperidad para ellos y su familia y en el que a la llegada a España contar con una mínima red de apoyo. Junto a ello, la existencia de equipamientos y servicios adaptados a las necesidades de la población inmigrante. Así, en los barrios incluidos dentro del modelo multicultural se estaría dando en primer lugar, la existencia de un mayor número de viviendas en alquiler, como efecto de las expectativas de la población anteriormente residente de vivir en mejores zonas de la ciudad. En este sentido, no solamente para el caso de Sevilla, sino para el caso de los países del Sur de Europa, la literatura al respecto (Malheiros, 2002 o Leal y Martínez, 2008) viene poniendo el acento de la importancia que el mercado de la vivienda puede estar ejerciendo en las dinámicas de segregación urbana. Diversos regímenes de estado del bienestar y sus particulares reflejos en los sistemas urbanos y de vivienda, estarían por tanto ejerciendo un papel específico en la formación de los patrones residenciales.

En segundo lugar, estos barrios se caracterizan por la presencia en ellos de una gran cantidad de equipamientos de carácter público, destinados a la población inmigrante, como es, por ejemplo, la Oficina de Derechos del Inmigrante. O bien, el aumento de oficinas de atención de entidades del tercer sector destinadas a la atención de personas inmigrantes. De la misma forma, se daría en estos barrios una gran concentración de comercios especializados en la venta de productos procedentes de los países de origen de la población inmigrante.

Por su parte, la cercanía al trabajo se pondría de manifiesto en los barrios en auge con bajos niveles de segregación. Es importante destacar que, a diferencia del resto de barrios, en los barrios en auge con baja segregación la población residente proviene de países desarrollados, fundamentalmente del resto de Europa. Dicha población, fundamentalmente universitaria, se localiza en la zona centro de la ciudad y su lógica de localización trasciende por tanto a la

existencia de una red primaria para el acceso al bienestar, pues puede obtenerlo a través de sus propios recursos, por ello la principal razón para la localización en el barrio sería simplemente el acceso rápido al lugar de trabajo.

Gráfico 11. Lógicas residenciales en atención al barrio

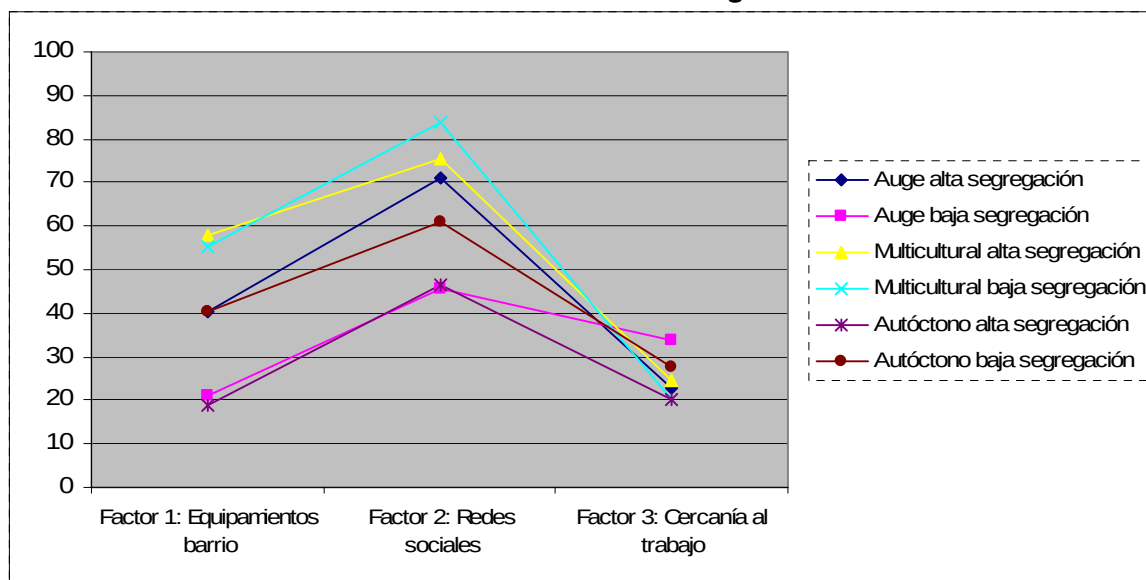


Finalmente, las diferencias en las lógicas de los barrios no solamente serían significativas, sino que además el modelo de barrio sería una variable explicativa en las diferencias en las lógicas entre los barrios, tal como se pone de manifiesto en el análisis de ANOVA que se muestra en la Tabla 11.

Tabla 12. Análisis ANOVA de un factor con modelo de barrio como variable independiente

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Equipamientos y servicios	Inter-grupos	424145,734	5	84829,147	74,787	,000
	Intra-grupos	2572528,262	2268	1134,272		
	Total	2996673,996	2273			
Red Social	Inter-grupos	349963,470	5	69992,694	33,727	,000
	Intra-grupos	4706698,799	2268	2075,264		
	Total	5056662,269	2273			
Cercanía al trabajo	Inter-grupos	43477,380	5	8695,476	4,659	,000
	Intra-grupos	4232745,136	2268	1866,290		
	Total	4276222,515	2273			

Gráfico 11. Modelos de barrio en atención a lógicas residenciales



En definitiva, tal como se pone de manifiesto a partir del análisis de los datos, las personas inmigrantes que residen en la ciudad de Sevilla presentan lógicas distintas a la hora de seleccionar sus barrios de residencia y ello se pone de manifiesto en el análisis de dichas lógicas en atención al modelo de barrio. En este sentido, los barrios multiculturales representarían para las personas inmigrantes oportunidades en relación al acceso más fácil a su red primaria, mostrándose también, aunque en menor medida, como un destino atractivo en términos de servicios y equipamientos públicos y privados. Por su parte, la cercanía al trabajo sería la lógica de las personas inmigrantes que eligieran como destino los barrios autóctonos y en auge con baja segregación.

5. Conclusiones

Este documento ha tenido como objetivo elaborar una descripción de las características y pautas de segregación de la población inmigrante de Sevilla. Para ello, en primer lugar, se ha analizado la importancia que el fenómeno tiene en la ciudad, a través del porcentaje de este grupo con respecto al total. Ello se ha realizado tomando como referencia otras ciudades españolas, a saber: Barcelona, Madrid y Valencia.

Los análisis han puesto de manifiesto que, si bien la ciudad de Sevilla ha experimentado un crecimiento de su población inmigrante simultáneo en el tiempo, tanto con las ciudades con las que se compara como con la media nacional, su presencia en términos porcentuales es significativamente más baja. Ello se ha puesto en relación con el grado de desarrollo económico experimentado en el periodo considerado en unas y otras ciudades a través de la evolución de su

PIB de en el periodo considerado. Junto a ello, Sevilla experimenta un proceso similar en atención al origen geográfico de los inmigrantes, siendo tanto ésta como el resto de las ciudades analizadas lugares de acogida de ciudadanos procedentes de América Latina, en primer lugar, europeos, en segundo orden, y africanos en tercer lugar.

Además del análisis de la presencia y heterogeneidad de la población inmigrante en la ciudad, este trabajo ha tratado de mostrar cómo esos procesos se ponen de manifiesto en el territorio. A través de la elaboración y análisis de diversos Índices de segregación se ha tratado de mostrar el grado de desigualdad en la distribución de la población inmigrante, que se sitúa en el entorno de las ciudades con las que se compara. Concretamente, los índices de segregación de Sevilla se sitúan por debajo de Barcelona, aunque algo por encima de los de Madrid y Valencia.

Por otra parte, este trabajo ha puesto en evidencia la existencia de modelos de barrio en Sevilla. Dichos modelos han sido definidos en atención a la presencia, heterogeneidad y distribución de la población en el territorio. Ello se ha mostrado relevante, no solamente para conocer el perfil sociodemográfico de los barrios, sino, tal como se ha apuntado, porque la existencia de modelos estos modelos pudiera reflejar la existencia en ellos de lógicas de localización diferentes entre su población inmigrante. En definitiva, cada modelo de barrio representaría oportunidades concretas para la población inmigrante en términos de satisfacción de necesidades de carácter material, social o cultural.

BIBLIOGRAFÍA

Almoguera, M.; López, E.; Miranda, J.; del Valle, C. (2006): "Análisis y evolución de comunidad ecuatoriana en Sevilla: integración espacial y socioeconómica. *Cuadernos geográficos*. N°. 041: 133-148. Universidad de Granada.

Arbaci, Sonia (2008): "Hacia la construcción de un discurso sobre la inmigración en las ciudades el sur de Europa. La política urbanística y de vivienda como mecanismos estructurales de marginación étnica residencial". *Architecture, City and Environment*. Año III: 11-38.

Bell, W. (1954): "A probability model for measurement of ecological segregation". *The American sociological Review*, 32: 357-364.

Bénabou, R. (1993): "Workings of a city: location, education and production". *Quarterly Journal of economics*, 62. pp. 357-364.

Burgess, E. W. (1925). The growth of the city: An introduction to a research project. In R. LeGates & F. Stout (Eds.), *The inner city reader*. (1996). New York: Routledge.

Castles, M y Miller, M. (1993): *The age of migration: international population movements in the modern world*. Londres: MacMillan.

Duncan, O.D. (1950): *Social characteristics of rural and urban communities*. New York: John Wiley and sons.

Duncan, O.D. (1959): "Manufacturing as an urban function: a regional viewpoint". *Sociological quarterly*. Pp. 75-86.

Duncan y Duncan (1995): "A methodological analysis of segregation indexes". *The American Sociological Review*, 41: 210-217.

Fischer, C.S. (1975): "Toward a subcultural theory of urbanism". *The American Journal of Sociology*. Vol. 80. No.6. May, 1975. pp.1319-1341.

Fischer, C.S. (1995): "Toward a subcultural theory of urbanism. A twentieth-year assessment". *The American Journal of Sociology*. Vol. 101. No.3. Nov.: 543-577.

Harris C D and Ullman E L (1945), "The nature of cities" *Annals of the American Academy of Political and Social Science* 242: 7-17.

Hawley, A.H. 1950. *Human Ecology: A theory of community structure*. Ronald.

Hoyt H (1939): "The structure and growth of residential neighborhoods". *American cities*. Washington DC: Federal Housing Administration.

Lavia Martinez, Cristina (2008): "La segregación residencial de la población extranjera en Bilbao". *Arquitectura, Ciudad y Entorno*. Año III. Número 8. Octubre 2008.

Leal, J. y Martínez, (2008): "La segregación residencial, un indicador confuso en la representación de la problemática residencial de los inmigrantes económicos: el caso de la Comunidad de Madrid". *Architecture, City and Environment*. Año III: 53-64.

Macdonald, J.J. y Plummer, K. (2007): *Sociología*, Madrid: Prentice Hall

Malheiros, J.M. (2002): "Ethnic-cities: residential patterns in Northern European and Mediterranean metropolis. Implications in policy design". *International Journal of population geography*. 8 (2): 107-134.

Martori, J.C. y Hoberg, K. (2006): "Población inmigrante y espacio urbano. Indicadores de segregación y pautas de localización". *Revista EURE*. Vol. 32. nº 97: 49-62.

Massey y Denton (1988). "The dimensions of residential segregation". *Social Forces*, 67:281-315.

Park, R.: "La Ciudad", en Urrutia, V. (1999): *Para comprender QUÉ ES LA CIUDAD. Teorías sociales*. Estella: Verbo Divino.

Schelling, T.C. (1978): *Micromotives and macrobehavior*. New York: Norton.

VVAA (2005): La regulación de la inmigración en Europa. Colección Estudios Sociales. Número 17. Fundación la Caixa.

Wirth, L.: "El urbanismo como modo de vida", en Urrutia, V. (1999): *Para comprender QUÉ ES LA CIUDAD. Teorías sociales*. Estella: Verbo Divino.

Zárate, A. (1986): *El mosaico urbano. Organización interna y vida en las ciudades*. Cuadernos de estudio 13. Serie: geografía. Madrid: Editorial Cincel.

ANEXO 1. PAISES INCLUIDOS EN LA CLASIFICACIÓN POR ÁREAS GEOGRÁFICAS

MAGREB= ARGELIA, MARRUECOS, TUNEZ.

AFRICA SUBSAHARIANA=ANGOLA, BENIN, BURKINA FASSO CABO VERDE, CAMERUN, TCHAD, COSTA DE MARFIL, ETIOPIA, GHANA, GUINEA, GUINEA BISSAU, GUINEA ECUATORIAL, SEYCHELLES, KENIA, MOZAMBIQUE..

RESTOA FRICA=CONGO, EGIPTO, LIBERIA, LIBIA, MADAGASCAR, MALI, MAURITANIA, NAMIBIA, NIGER, NIGERIA, REPUBLICA CENTROAFRICANA, REPUBLICA DEMOCRATICA DEL CONGO, REPUBLICA SUDAFRICANA, RUANDA, SANTO TOME Y PRINCIPE, SENEGAL, SIERRA LEONA, SOMALIA SUDAN, ZAMBIA, UGANDA, TANZANIA, TOGO, OTROS AFRICA.

AMERICA DEL SUR=ARGENTINA, BOLIVIA, BRASIL, CHILE, URUGUAY, PARAGUAY.

PAISES ANDINOS= COLOMBIA, ECUADOR, PERU, BOLIVIA, VENEZUELA.

CARIBE=CUBA, DOMINICANA, GRANADA, HAITI, JAMAICA, REPUBLICA DOMINICANA, SAN CRISTOBAL Y NIEVES, TRINIDAD TOBAGO.

CENTROAMERICA=COSTA RICA, EL SALVADOR, GUATEMALA, HONDURAS, NICARAGUA, PANAMA, MEXICO.

AMERICA DEL NORTE=CANADA, ESTADOS UNIDOS.

ORIENTE MEDIO=ARABIA SAUDITA, BAHREIN, IRAK, IRAN, ISRAEL, JORDANIA, LIBANO, SIRIA, TURQUIA, YEMEN.

OCEANIA= AUSTRALIA, ISLAS MARSHALL, NUEVA ZELANDA.

OTROS ASIA=AFGANISTAN, ARMENIA, AZERBAIYAN, BANGLADESH, FILIPINAS, INDIA, INDONESIA, JAPON, KAZAJSTAN, KIRGVISTAN, NEPAL, PAKISTAN, SINGAPUR, SRI LANKA, TAIWAN, UZBEKISTAN, VIETNAM, REPUBLICA DE COREA.

ESCANDINAVOS=DINAMARCA, NORUEGA, SUECIA, ISLANDIA, FINLANDIA.

SUR EUROPA =FRANCIA, ITALIA, MALTA, GRECIA, CHIPRE, ANDORRA, PORTUGAL.

EUROPA OCCIDENTAL =ALEMANIA, BELGICA, AUSTRIA, IRLANDA, PAISES BAJOS, REINO UNIDO, SUIZA, LUXEMBURGO.

EUROPA CENTRAL=ALBANIA, BOSNIA HERZEGOVINA, CROACIA, REPUBLICA CHECA, YUGOSLAVIA, CHECOSLOVAQUIA.

EUROPA ESTE=BIELORUSIA, BULGARIA, HUNGRIA, POLONIA, RUMANIA, RUSIA, GEORGIA, UCRANIA, LETONIA, LITUANIA, ESLOVAQUIA.

ANEXO 2. ANÁLISIS DE COMPONENTES PRINCIPALES: RAZONES DE LLEGADA AL BARRIO

Comunalidades

	Inicial	Extracción
razones BARRIO: Viviendas mas asequibles	1,000	,656
razones BARRIO: En el mismo barrio tengo familiares, amigos o conocidos	1,000	,752
razones BARRIO: Trabajo cerca de este barrio	1,000	,971
razones BARRIO: Existe comercio especializado donde puedo comprar productos de mi pais de origen	1,000	,713
razones BARRIO: Servicios y equipamientos publicos adecuados a mis necesidades	1,000	,716

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Varianza total explicada

Componente		Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
			% de la varianz	% acumulad		% de la varianz	% acumulad		% de la varianz	% acumulad
		Total	a	o	Total	a	o	Total	a	o
dimension 0	1	1,871	37,422	37,422	1,871	37,422	37,422	1,727	34,543	34,543
	2	1,003	20,066	57,488	1,003	20,066	57,488	1,073	21,460	56,004
	3	,935	18,693	76,181	,935	18,693	76,181	1,009	20,177	76,181
	4	,799	15,979	92,160						
	5	,392	7,840	100,000						

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Matriz de componentes^a

	Componente		
	1	2	3
razones BARRIO: Viviendas mas asequibles	,500	- ,617	
razones BARRIO: En el mismo barrio tengo familiares, amigos o conocidos	,474	- ,003	,726
razones BARRIO: Trabajo cerca de este barrio	- ,106	,976	,090

razones BARRIO: Existe comercio especializado donde puedo comprar productos de mi pais de origen	,837	,095	-
razones BARRIO: Servicios y equipamientos publicos adecuados a mis necesidades	,828	,127	,064

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

a. 3 componentes extraídos

Matriz de componentes rotados*

	Componente		
	1	2	3
razones BARRIO: Viviendas mas asequibles	,690	,388	,174
razones BARRIO: En el mismo barrio tengo familiares, amigos o conocidos	,154	,850	,072
razones BARRIO: Trabajo cerca de este barrio	,006	,055	,984
razones BARRIO: Existe comercio especializado donde puedo comprar productos de mi pais de origen	,750	,386	,025
razones BARRIO: Servicios y equipamientos publicos adecuados a mis necesidades	,815	,217	,065

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 5 iteraciones.

Matriz de transformación de las componentes

Componente	1	2	3
dime 1	,920	,384	-,081
nsion 2	,058	,071	,996
0 3	,388	-,921	,043

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.